

# ПРОТОКОЛ

Година 2023

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

На тринадесети ноември две хиляди двадесет и трета година

В публично заседание в следния състав:

Град ПЛЕВЕН

ОСМИ състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕДЯЛКО ИВАНОВ

Секретар МИЛЕНА КРЪСТЕВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдия ИВАНОВ

Административно дело № 878 по описа за 2023 г.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

**ОСПОРВАЩИЯТ** М.Д.М., редовно призован, се явява лично и с адв. М.Б. от Адвокатска колегия – гр. Плевен с пълномощно от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ** ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ БЕЛЕНЕ, редовно призован, се представлява от председателя В. М. В. и от И. Д. Ч. – член на ОИК - Белене.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Б.А.П., редовно призована, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** В.З.Б., редовно призован, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** В.П.В., редовно призована, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** В.П.М., редовно призован, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Е.И.М., редовно призована, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** И.Р.К., редовно призован, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** И.Ч.Ш., редовно призован, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** К.П.П., редовно призован, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** М.С.В., редовно призована, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** М.Л.Л., редовно призован, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Н.В.А., редовно призована, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н.Й.А.**, редовно призован, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю.А.Г.**, редовно призован, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП "БСП ЗА БЪЛГАРИЯ"- ПЕТЪР ИЛИЕВ ДУЛЕВ**, редовно призована, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МК „ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА – ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ“ /СДС/ - М.Д.М.**, редовно призована, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ ЗА НЕЗАВИСИМ КАНДИДАТ – Н.В.А.**, редовно призован, не се представлява.

Окръжна прокуратура- Плевен, редовно призована, не изпраща представител.

#### **ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

В. В. – Моля да дадете ход на делото.

Съдът като констатира, че страните са редовно призовани и не са налице пречки за разглеждане на делото,

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Делото е образувано въз основа на жалба, именувана „сигнал“ до ЦИК и ОИК-Белене от К.А.В., кандидат за общински съветник на Община Белене от листата на КП „БСП за България“ на местните избори на 29.10.2023 г. Към жалбата са представени писмени доказателства, съгласно опис.

Към делото е присъединена жалба от М.Д.М., в качеството си на кандидат за общински съветник на Община Белене от МК „Продължаваме промяната – Демократична България /СДС/“. Към жалбата са представени писмени доказателства, съгласно опис.

Съдът докладва административна преписка вх. № 6563/07.11.2023 г., която е представена по АД № 892/2023 г. и което дело е присъединено към настоящото.

Докладва допълнително представени с допълнителна молба вх. № 6559/07.11.2023 г. от К.В. писмени доказателства, както и допълнително представени с вх. № 6646/09.11.2023 г. от ОИК-Белене писмени доказателства към административната преписка, съгласно опис.

Съдът докладва допълнителна уточняваща жалба от К.В. вх. № 6657/09.11.2023 г.

Докладва допълнително представени с вх. № 6686/10.11.2023 г. от ОИК – Белене писмени доказателства - решение за регистрация на КП „БСП за България“.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата. Поддържам направените искания с жалбата, без това да бъде допускана експертиза. Всъщност считам, че съдът не се нуждае от специални знания и умения, за да прецени дали дадена бюлетина е действителна или не. С оглед на това, ще Ви моля да не допускате експертиза, а бюлетините да бъдат приобщени като доказателства по делото и прегледани в залата. Да се приемат писмените доказателства.

И. Ч. – Жалбата е неоснователна. Да се приемат представените доказателства. Ние също изразихме становище по доказателствените искания да не се назначава вещо лице, но както виждам и жалбоподателя прави отказ от искането си за назначаване на вещо лице.

Съдът,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото писмените доказателства, представени с първоначалната жалба на К.А.В..

ПРИЕМА като доказателства по делото писмените доказателства, представени с жалбата на М.Д.М., съгласно опис.

ПРИЕМА като доказателства по делото писмените доказателства, представени с административната преписка вх. № 6563/07.11.2023 г., представени по опис към АД № 892/2023 г., което е присъединено към настоящото.

ПРИЕМА като доказателства по делото писмените доказателства, допълнително представени с молба вх. № 6559/07.11.2023 г., съгласно опис.

ПРИЕМА като доказателства по делото писмените доказателства, допълнително представени с вх. № 6646/09.11.2023 г. от ОИК-Белене, съгласно опис.

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното с вх. № 6686/10.11.2023 г. от ОИК Белене решение за регистрация на КП „БСП за България“.

С жалбата от М.Д.М. на основание чл. 193 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК е заявено, че се оспорва истинността и верността на съдържанието на протокол на ОИК-Белене от 30.10.2023 г.

АДВ. Б. – Поддържаме това възражение като оспорваме протоколът в цялост. Поддържаме и искането за представяне на черновите на протоколите на СИК, като считаме че не са пренесени правилно резултатите в протоколите на СИК и оспорваме всъщност и протоколите от всяка една СИК, както и че всички обявени за недействителни бюлетини са недействителни.

И. Ч. – Оспорваме това искане на жалбоподателя, като се позоваваме на това, че протоколите на ЦИК имат доказателствена сила на база на това, че се съставят на база на лични и непосредствени възприятия от членовете

на СИК, въз основа на ясно посочени в закона критерии. Считаме, че предвид това, че в СИК има представители на всички политически партии, включително и на МК „Продължаваме промяната-Демократична България“ и към деня, в който са провеждани изборите няма никакви сигнали за нарушения и действия на СИК относно неспазването на методическите указания, считаме че е неоснователно оспорване съдържанието на протокола на СИК и заявяваме, че ще се ползваме от него.

Съдът, като съобрази днес направените доказателствени искания намира следното:

По отношение на искането по чл. 193 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, с което се оспорва истинността и съдържанието на протокол на ОИК – Белене за избиране на общински съветници на Община Белене от 30.10.2023 г. от всички СИК на територията на Община Белене, съдът намира, че е неоснователно и недопустимо в своята цялост, доколкото съгласно чл. 459, ал. 7 от Изборния кодекс, съдът се произнася по законосъобразността на решението на ОИК, като разглежда само обстоятелствата, посочени в жалбата, подадена в срока за обжалване, тоест в първоначалната жалба. В първоначалната жалба са оспорени единствено недействителността на всички обявени за действителни 712 бюлетини, а за останалите точки, за които сега се оспорва протокола, не са били направени възражения, поради което съдът намира, че е основателно и следва да се открие производство по оспорване верността и съдържанието на протокола на ОИК-Белене за избиране на общински съветници единствено в точката, касаеща недействителните бюлетини, не и по останалите точки, доколкото такива възражения не са наведени в първоначалната жалба. Поради това, съдът намира за основателно искането за откриване на производство за оспорване на верността и съдържанието на точката, относно недействителните гласове в протокола на ОИК-Белене от 30.10.2023 г., както и в протоколите от СИК, отново единствено по тази точка.

Искането в останалата част, съдът намира за неоснователно и недопустимо, поради което следва да го остави без уважение.

Съдът,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО** по оспорване на протокола на ОИК-Белене от 30.10.2023 г., в частта за верността и съдържанието на недействителните гласове, както и протоколите на СИК, въз основа на които той е съставен отново в точката за недействителните гласове и **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането в останалата част.

УКАЗВА на жалбоподателя, че върху него тежи доказателствената тежест за оспорване на доказателствената сила на официалния документ, в случая протокол на ОИК-Белене от 30.10.2023 г.

По отношение на доказателственото искане да бъдат представени всички чернови на протоколи от ОИК, съдът намира, че съгласно методическите указания на ЦИК, всички членове на СИК и ОИК подписват черновите от протоколите, като се отбелязва дата и час на приключването им, след което данните от черновите се пренасят в протоколите на СИК, респ. протокола на ОИК.

Съдът като съобрази, че в протоколите на СИК липсват възражения, особени мнения, както и каквито и да е спорове относно недействителността на посочените в тях бюлетини, а освен това липсват и възражения за неточно пренасяне на данни от черновите към протоколите, намира, че не следва да се проверят черновите, доколкото не е налице спор или съмнение относно пренесената от черновите информация в протокола на СИК, респ. в протокола на ОИК.

Поради това съдът намира, че следва да бъде оставено без уважение искането за представяне на черновите, поради което съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на оспорващия за представяне на чернови от протоколите на СИК и от този на ОИК.

По отношение на последното искане с оглед, че оспорващият в съдебно заседание се отказа от искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, но поддържа искането за повторен преглед на бюлетините от страна на съда, съдът намира, че доколкото във всички протоколи на СИК от Община Белене, както и в протокола на ОИК не са налице възражения, особени мнения, както и спорове относно това дали недействителни бюлетини са действителни, съдът съобразява, че в протоколите липсват и поправки относно недействителните гласове. В протоколите има поправки единствено за технически грешки, както и такива за преференции, които не касаят МК „Продължаваме промяната-Демократична България/СДС/“, кандидат за общински съветник, от които се явява оспорващият, поради което съдът намира, че искането е неоснователно.

Освен това, съдът в случая съобразява и константната съдебна практика, че не следва да се пристъпва към повторно преброяване на бюлетини ако няма съмнения или спорове между членове на СИК за резултатите от гласуването, а в случая според съда такива няма, като в този смисъл е и Решение № 9/26.11.2009 г. на Конституционния съд по КД № 8/2009 г., в което изрично е казано, че повторно преброяване на гласове би могло да се допусне ако от протоколите на СИК е видно, че съществуват спорове между членове на СИК за резултатите от гласуването. В случая,

както вече беше казано, такива противоречия и спорове липсват, поради което и искането не следва да бъде уважавано и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за повторно преброяване на недействителните бюлетини, отразени в протокола на ОИК – Белене.

Във връзка с откритото производство по оспорване верността и съдържанието на протокола на ОИК-Белене от 30.10.2023 г., касаещ точката за недействителни бюлетини, както и протоколите на СИК в същата точка, съдът ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващия да формулира доказателствени искания в днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ Б. – Господин председател, в жалбата съм оспорила съдържанието на всички протоколи от СИК. Не знам защо смятате, че не сме ги оспорили. Може ли да погледна жалбата, която е в корицата на делото?

Съдът ПРЕДОСТАВЯ възможност на адвокат Б. да се запознае с жалбата, находяща се в АД № 892/2023 г. по описа на Административен съд – Плевен.

АДВОКАТ Б. – На стр. 3 всъщност сме оспорили съдържанието на всички протоколи от СИК. Поддържаме това оспорване и твърдим, че грешно са пренесени резултатите от черновите. На стр. 3 от жалбата, втори абзац.

Съдът, с оглед направеното възражение на стр. 3 в жалбата на М.М., с което е оспорена валидността, верността и съдържанието на всички 15 броя протоколи от СИК, въз основа на които е постановено обжалваното решение на ОИК-Белене, съдът намира, че не следва да открива производство по оспорване така, както е формулирано, доколкото липсват конкретни възражения и нарушения, които се твърди, че са били допуснати, както и не са посочени конкретни пороци в протоколите на СИК.

Освен това в жалбата, освен нарушения, които се твърдят, че са извършени, в протоколите за избор на общински съветници, голяма част от възраженията касаят протоколи за избор на кмет, които в случая са неотнормирани към настоящото дело, поради което, съдът намира, че освен производство по оспорване в точката, касаеща недействителните бюлетини, за което вече се е произнесъл, не следва да открива производство по оспорване на секционните протоколи в цялост.

Поради това, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за откриване на производство по оспорване на секционните протоколи в цялост.

С оглед откритото производство по оспорване на верността и съдържанието на точката, касаеща недействителните гласове на протокола на ОИК-Белене ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващия да формулира доказателствени искания в днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ Б. – Господин председател, ще Ви моля в такъв случай да допуснете експертиза, която да установи съответстват ли обявените за недействителни гласове от протокола на ОИК с действително недействителните гласове в бюлетините. Също така, ще Ви моля да ми дадете възможност да поставя допълнителни въпроси с допълнителна молба. На този етап нямаме други доказателствени искания.

И. Ч. – Оспорваме доказателственото искане за назначаване на експертиза, поради същите основания, визирани в становището, представено пред съда. Позовавам се на факта, че изборният процес е едно всеобхватно и общозначимо производство, което в определен период ангажира почти изцяло активното гражданско общество и всички участници са представители на политическите партии. По време на изборния процес не е имало подадени жалби, изразени особени мнения, участници в състава на комисиите има от всички политически партии и има възможност за обжалване на решенията на СИК и на ОИК. Такива не е имало. По този начин се гарантира спазването на основните принципи в изборния процес. Неупражняване на тези права, сигнали, възражения и особени мнения влече санкция за неоснователност и недоказаност на заявените оспорвания, като краен резултат жалбата срещу ОИК – Белене да бъде оставена като неоснователна и недоказана.

Съдът, като съобрази днес направеното доказателствено искане и становището на ответника намира следното:

Във всички протоколи на СИК от Община Белене, както и в протокола на ОИК не са налице възражения, особени мнения, както и спорове относно това дали недействителна бюлетина е действителна и както вече беше споменато, съгласно трайната съдебна практика, както и решение № 9/26.11.2009 г. на Конституционния съд по КД № 8/2009 г. повторно преброяване на гласове би могло да се допусне, ако от протоколите на СИК е видно, че съществуват спорове между членове на СИК за резултатите от гласуването. В случая, както вече стана ясно, не са налице такива спорове, поради което искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, която да провери недействителните гласове и дали правилно са отразени в протоколите се явява неоснователно, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза, която да провери недействителните гласове, както и как те са отразени в протоколите.

АДВ. Б. – Уважаеми господин председател, тъй като ние твърдим, че протоколите от СИК всъщност са недействителни, поради множество зачерквания в тях, които са видими и сме ги посочили и считаме, че биха променили резултата, обявен от ОИК, в този смисъл искаме експертизата да отчете правилно ли са отразени резултатите от всички СИК в протокола на ОИК и правилно ли е пренесен резултатът от черновите, тъй като в жалбата твърдим, че е неправилно пренесен, че има техническа грешка. В този смисъл експертизата, която искам е техническа – да провери съответствието на черновите с протоколите от СИК и съответно резултатът обявен от ОИК. Ние твърдим, че са недействителни самите протоколи от СИК, а на база на тях е издаден протоколът от ОИК.

Съдът, с оглед последното уточнение от процесуалния представител на оспорващия, намира, че за пореден път с едни и същи мотиви следва да остави без уважение искането за допускане на техническа експертиза, тъй като в протокола на ОИК не са налице възражения, особени мнения, както и спорове относно това дали недействителна бюлетина е действителна и съгласно трайната съдебна практика, както и решение № 9/26.11.2009 г. на Конституционния съд по КД № 8/2009 г. повторно преброяване на гласове би могло да се допусне, ако от протоколите на СИК е видно, че съществуват спорове между членове на СИК за резултатите от гласуването. В конкретния случай не са налице такива спорове, не са налице и данни или възражения за некоректно пренасяне данните от черновите на протоколите, поради което искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, която да отчете правилно ли са отразени резултатите от всички СИК в протокола на ОИК и правилно ли е пренесен резултатът от черновите е неоснователно, поради което, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Б. – Нямаме други доказателствени искания. Моля да приемете списък с разноските.

В. В. – Нямам други доказателствени искания.

И. Ч.: Нямам други доказателствени искания

Съдът като констатира, че не са налице доказателствени искания намира делото за изяснено, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

Приема днес представления от адв. Б. списък на разноските.

**ДА БЪДАТ ВЪРНАТИ** представените в оригинал протоколи на СИК и на ОИК-Белене, както и представените в оригинал бюлетини на ОИК – Белене с приемо-предавателен протокол.



Съдът ОБЯВИ, че по открито производство по оспорване верността и съдържанието на точката, касаеща недействителни бюлетини по протокола на ОИК от 30.10.2023 г., както и от протоколите на СИК по същата точка, ще се произнесе с крайния съдебен акт.

С оглед липсата на доказателствени искания, съдът  
ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Б. – Уважаеми господин председател, с оглед разпределената доказателствена тежест считам, че не се установиха фактическите основания посочени в оспореното решение на ОИК, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му. От приложените протоколи на СИК е видно, че те не са оформени съгласно чл. 441 от Избирателния кодекс. Има допуснати множество нарушения в работата на СИК и протоколите съставени от тях, при определяне на действителни и недействителни гласове. В член 437, ал. 2 и ал. 3 от Изборния кодекс изчерпателно са посочени хипотезите, при които се установява дали един глас е действителен или недействителен, като това не е посочено в протоколите на каква база се е случило определянето на гласовете за недействителни. С оглед събраните доказателства по делото считам, че жалбата е основателна и ще Ви моля да отмените Решение № 100 на ОИК от 30.10.2023 г. за избиране на общински съветници на община Белене, като незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила, предвид допуснатите съществени нарушения по издаването му. Алтернативно Ви моля ако се установи, че има различия от отразените в протокола на ОИК резултати, поради допуснати технически грешки, с оглед представените протоколи от СИК, да отмените обжалваното решение и да върнете книгата на ОИК за обявяване на действителните резултати. Моля да ни присъдите направените разноски по делото.

В. В. – Аз само мога да кажа, че грешки допуснати няма. Има допуснати в „преференции“, но не касаят МК „Продължаваме промяната-Демократична България/СДС/“. Това са преференции на партии, които имат по 3-4-9 човека и са излезли извън бройката на кандидатите. Питат има ли такъв 9-ти член кандидат от еди-коя си партия – няма, защо сте я написали. Викам „Поправете си я“. На всяка една поправка има три подписа. Никъде другаде няма числови никакви бюлетини, които да не са действителни. Само там са грешките. Смятам, че това са технически грешки. Гражданинът си написал 9, а листата е от 3-ма човека. Много ясно, че ще отиде в „без преференции“ – такъв е законът.

И. Ч. – Искам да добавя само относно твърденията на жалбоподателя за грешките в протоколите. В Изборния кодекс ясно е заложено, че когато ОИК установи очевидни фактически грешки в протоколите, те се отбелязват в тях и се подписват от членовете на СИК по чл. 444, ал. 1 от Изборния кодекс, а именно от председател или зам. председател, секретар и член, което е направено, видно от представените протоколи. Корекциите са подписани именно с три подписа, съобразно изискването на чл. 441, ал. 1 от Изборния кодекс и това би довело до заключение, че нарушение на Изборния кодекс не е извършено предвид това, че са съобразени изискванията за корекции на протоколите. Моля да имате предвид, че протоколът на ОИК е единственият валиден писмен документ, който служи като основание за издаването на решението на ОИК за определяне на резултата от изборите. Протоколът на ОИК е официален, свидетелстващ документ, който материализира предварително изявление на своя издател, т.е. факта на съществуване или несъществуване на определени факти, осъществени от издателя или възприети от него. В конкретния случай той се ползва с материално-доказателствена сила и в настоящото производство не са ангажирани конкретни нарушения нито на СИК, нито на ОИК, с които оспорващият да докаже и да обори доказателствената сила на протоколите на СИК и на ОИК.

Счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 часа.

СЕКРЕТАР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: